

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

MARIAUS DOBROVOLSKIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2012-09-17 Nr. 3A-1049-12-50/  
Vilnius

Vardas, pavardė

MARIUS DOBROVOLSKIS

Gimimo data ir vieta

1976 m. spalio 8 d.  
Plungės m.

Išsilavinimas

Aukštasis  
2000 m. Lietuvos teisės universitetas  
(M. Romerio universitetas).  
Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis.  
2002 m. Lietuvos teisės universitetas  
(M. Romerio universitetas).  
Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

1995 06 - 2002 05

Plungės rajono policijos komisariatas,  
jaunesnysis inspektorius, inspektorius, nuo  
1999-12 tardytojas

2002 06 - 2008 08

Klaipėdos miesto apylinkės prokuratūra,  
stažuotojas, nuo 2003 m. prokuroras

2008 08 - iki šiol

Klaipėdos miesto apylinkės teismas, teisėjas

Teisės ir administravimo skyriaus  
vedėjo pavaduotoja



Dovilė Mekionytė



## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA

#### DĖL TEISĖJO MARIAUS DOBROVOLSKIO VEIKLOS VERTINIMO

2012 m. rugsėjo 25 d. Nr. 48P-124-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2012-09-25 posėdyje išanalizavusi Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjo Mariaus Dobrovolskio veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjo M. Dobrovolskio paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

#### n u s t a t ė:

M. Dobrovolskis Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2008 metų rugpjūčio mėnesio. Teisėjas nagrinėja civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus šių bylų vykdymo procese.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo M. Dobrovolskio jurisdikcinę veiklą 2009–2011 metais matyti, jog teisėjo darbo krūvis buvo gerokai didesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 101,39, apylinkių teismuose – 74,12).

Vertinamu laikotarpiu teisėjo M. Dobrovolskio vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 93 dienos, apylinkių teismuose – 99 dienos), o šiose bylose visų teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už atitinkamus respublikinius rodiklius. Klaipėdos apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2009–2011 metų laikotarpiu apeliacinės instancijos teismas panaikino keturis ir pakeitė tris teisėjo civilinėse bylose priimtus procesinius sprendimus. Procesiniai sprendimai buvo panaikinti dėl to, kad teismo išvados neatitiko byloje nustatytų faktinių aplinkybių; dėl neteisingai taikytų nepagrįstą praturtėjimą ir vartojimo sutartį reglamentuojančių materialinės teisės normų, dėl netinkamo įrodymų vertinimo; dėl to, kad neatskleista dalies ginčų esmė. Procesiniai sprendimai buvo keičiami dėl netinkamo materialinės teisės normų taikymo ir aiškinimo, sprendžiant išlaikymo dydžio, išlaikymo įsiskolinimo, vidutinio vienos darbo dienos užmokesčio klausimus; dėl netinkamo įrodymų vertinimo.

Teisėjo M. Dobrovolskio administracinių teisės pažeidimų bylose visų priimtų nutarimų stabilumo rodikliai buvo gerokai aukštesni už atitinkamus respublikinius vidurkius, vertinamu laikotarpiu apeliacine tvarka panaikinti keturi teisėjo šiose bylose priimti procesiniai sprendimai ir vienas procesinis sprendimas pakeistas.

Klaipėdos apygardos teismo duomenimis, teisėjas M. Dobrovolskis turi šešias civilines bylas, kurių nagrinėjimas yra užsitęsęs ilgiau kaip vienerius metus, tačiau šių bylų nagrinėjimas užsitęsė dėl objektyvių priežasčių – bylos sustabdytos iki bus išnagrinėtos kitos bylos, dėl paskirtos ekspertizės, taikytas trūkumų šalinimo institutas.

Vertinant teisėjo M. Dobrovolskio jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybė, procesinių dokumentų surašymo kokybė – pažymėtina, jog teisėjas procesui vadovauja tinkamai, pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais proceso dalyviais, yra dalykiškas, dėmesingas, atidus, nešališkas. Teisėjo surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra argumentuoti ir aiškūs.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo M. Dobrovolskio bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjo elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, gerai planuoja ir organizuoja savo darbą, yra komunikabilus, taktiškas, tolerantiškas, atsakingas, pareigingas. Skundų dėl teisėjo neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas M. Dobrovolskis kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėjas yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narys.

Komisija, įvertinusi teisėjo M. Dobrovolskio jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)  
Marius Dobrovolskis  
2012-10-23



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

### Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Marius Dobrovolskis, Klaipėdos miesto apylinkės teismas

2014-05-22 Nr.

	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	102.57	106.64	99.04	102.04
Apylinkių teismuose	70.15	71.58	71.79	67.08
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	142	143	151	132
Apylinkių teismuose	113	117	109	114
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.47	98.47	98.67	98.25
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.47	89.16	91.42	90.70
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	2293	776	676	841
Iš jų priimant sprendimą	847	301	271	275
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	84	77	66	108
Apylinkės teisme	91	86	93	93
Apylinkių teismuose	88	86	84	95
Apskūsta sprendimų	51	20	14	17
Apskūstų sprendimų procentas	6	7	5	6
Pakeista sprendimų	10	3	3	4
Panaikinta sprendimų	7	3	2	2
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				

	Teisėjo	99.69	99.61	99.70	99.76
	Apylinkių teismuose	99.58	99.64	99.55	99.56
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	86.27	85.00	85.71	88.24
	Apylinkių teismuose	84.64	86.64	83.95	83.31
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	631	179	153	299
	Apskųsta nutarimų	27	11	4	12
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	3	2	0	1
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	99.52	98.88	100.00	99.67
	Apylinkių teismuose	98.94	98.91	98.84	99.07
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	88.89	81.82	100.00	91.67
	Apylinkių teismuose	79.93	80.77	79.55	79.36
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	2	1	1	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	5	3	1	1
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	88	64	0	24
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	16	10	5	1

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėjo pavaduotoja

Lina Griškevič



## PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

### IŠVADA

#### DĖL PRETENDENTŲ Į KLAIPĖDOS APYGARGOS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2014 m. birželio 25 d. Nr. 35P-24-(7.5.4)

Vilnius

Posėdis vyko 2014 m. birželio 3 d. ir birželio 10 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis (posėdžio pirmininkas) (*nedalyvavo vertinant D.Vercinskę, V.Alšką, M.Klemenį, G.Seselskytę, S.Zajarską*), Rūta Mickevičienė, Sergejus Muravjovas, Aurimas Perednis, Sigita Rudėnaitė, Romualdas Kęstutis Urbaitis (*nedalyvavo vertinant R. Dilį, V. Pauliką, M. Dombrovolskį, L.Jociuvienę, E.Mickevičių, P.Mineikį, L.Šimanskienę*).

Nedalyvavo: Laimė Baltrūnaitė.

Dalyvavo kiti kviešti asmenys: Respublikos Prezidentės patarėjas Ernestas Rimšelis, Klaipėdos apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas, laikinai einantis Klaipėdos apygardos teismo pirmininko pareigas, Zigmas Pocius.

Pretendentai į Klaipėdos apygardos teismo teisėjo pareigas:

1. Valdas Alška,
2. Rasa Augustė,
3. Raimondas Dilys,
4. Marius Dobrovolskis,
5. Lina Jociuvienė,
6. Mindaugas Klemenis,
7. Egidijus Mickevičius,
8. Petras Mineikis,
9. Vaclovas Paulikas,
10. Giedrė Seselskytė,
11. Larisa Šimanskienė,
12. Diana Vercinskė,
13. Saulius Zajarskas.

Posėdyje svarstyta medžiaga: pretendentų biografinės pažymos, prašymai, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymai, pažymos apie teisėjo darbą, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą ir teismų, kuriuose teisėjai dirba pirmininkų motyvuotos nuomonės, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvados, informacija apie pretendentų kvalifikacijos kėlimą. Vertinant pretendentų tinkamumą užimti Klaipėdos apygardos teismo teisėjo pareigas, atsižvelgta į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, darbo krūvį ir rodiklius, specializaciją, mokslinę veiklą, dalyvavimą rengiant teisės aktų

projektus, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus bei kitus kriterijus.

Pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintus Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijus (toliau – Kriterijai), Pretendentų į teisėjus atrankos komisija įvertinusi pretendentes į Klaipėdos apygardos teismo teisėjo pareigas, vienbalsiai (5 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų) pripažino, kad tinkamiausi pretendentai Klaipėdos apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti – Marius Dobrovolskis, Petras Mineikis ir Larisa Šimanskienė.

Atrankos komisija, pretendentes, Marių Dobrovolskį, Larisą Šimanskienę ir Petrą Mineikį, iš visų atrankoje dalyvaujančių pretendentų, geriausiai įvertino pagal Kriterijų 4 (asmeninės savybės, svarbios atitinkamo aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigoms užimti) ir 6 (motyvacija) punktus.

Tarp pretendentų vieną iš mažiausių teisinio darbo patirtį – tik dvylika metų - turintį, trečią vietą eiliškumo sąraše užėmusį pretendentą Marių Dobrovolskį Atrankos komisija irgi įvardijo tarp tinkamiausių Klaipėdos apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti. Marius Dobrovolskis dvejus metus dirbo Plungės rajono policijos komisariate inspektoriumi, keturis metus – Plungės rajono policijos komisariato tardytoju, metus stažavosi Klaipėdos miesto apylinkės prokuratūroje, penkis metus dirbo prokuroru Klaipėdos miesto apylinkės prokuratūroje, Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjas nuo 2008 m. rugpjūčio mėn. Pretendentes moka anglų ir rusų kalbas, tiksliai kelia kvalifikaciją, yra Lietuvos verslo kolegijos Teisės studijų programos baigiamųjų darbų gynimo komisijos narys. Teisėjas nagrinėja civilines ir administracines bylas, jo vidutinis darbo krūvis, vertinamuoju laikotarpiu, ženkliai didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies teismuose, ir trumpesnė nei vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė, taip pat aukštesnis ir civilinėse bei administracinėse bylose teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis už respublikos rodiklį apylinkių teismuose. Klaipėdos apygardos teismo pirmininkas, išklauses atsitiktine tvarka atrinktus M. Dobrovolskio nagrinėtų civilinių bylų garso įrašus, nustatė, kad teisėjas tinkamai pasiruošęs posėdžiams, susipažinęs su bylomis, kalba lėtai, ramiu tonu, proceso dalyviams suteikia laiko apmąstyti pasisakymus, tinkamai ir išsamiai aiškina teises, aktyviai klausinėja, dėmesingai reaguoja į prašymus ir paaiškinimus. Jo nuomone M. Dobrovolskis yra darbštus, pareigingas, atsakingas, komunikabilus, nuolat tobulinantis savo kvalifikaciją, tinkamai organizuojantis darbą bei tolerantiškas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija pažymėjo, kad M. Dobrovolskis procesui vadovauja tinkamai, pagarbiai elgiasi su proceso dalyviais, yra dalykiškas dėmesingas, atidus, nešališkas, jo surašomi procesiniai sprendimai argumentuoti, aiškūs, atitinka jų formai ir turiniui keliamus reikalavimus, ir daro išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus. Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininkės nuomone M. Dobrovolskis - darbštus, pareigingas, atsakingas, korektiškas, greitos orientacijos, imlus naujovėms. Pokalbio su Atrankos komisija metu Marius Dobrovolskis paliko konkretaus, drąsaus, turinčio savo nuomonę, argumentuotai dalyvaujančio diskusijoje, išsilavinusio, nuosekliai siekiančio turimas ir įgytas žinias suderinti su praktika, įvaizdį.

Atrankos komisija pretendentes Larisos Šimanskienės teisinio darbo kokybę įvertino geriausiai, – iš visų dalyvavusių pretendentų, – 35 balais (iš 40 galimų). Pretendentė L. Šimanskienė turi devyniolikos metų teisinio darbo patirtį, iš jų: metus stažavosi Šalčininkų rajono Nusikaltimų tyrimo departamente prie Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros, aštuonerius metus dirbo prokurore Šalčininkų rajono prokuratūroje, o Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėja dirba jau vienuoliktus metus bei metus dėsto VšĮ „Lietuvos verslo kolegijoje“. Pretendentė periodiškai kelia profesinę kvalifikaciją, puikiai moka rusų, gerai lenkų ir pakankamai vokiečių kalbas. Teisėja nagrinėja civilines bylas, jos vidutinis darbo krūvis, vertinamuoju laikotarpiu nagrinėjant civilines bylas ženkliai didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies teismuose, ir šiek tiek ilgesnė nei vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė, bet šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis aukštesnis už respublikos rodiklį apylinkių teismuose. L.Šimanskienė Atrankos komisijos posėdžio metu paklausta, kaip sugeba esant tokiam dideliame darbo krūviui, išlaikyti labai

gerą, vieną iš geriausių tarp pretendentų, darbo kokybę, atsakė, kad tai lemia sukaupta darbo patirtis, geras darbo organizavimas, turimos žinios, nuolatinis domėjimasis Lietuvos Aukščiausiojo teismo formuojama praktika, įsigilinimas į visas bylos aplinkybes, nors tai kartais lemia ilgesnę bylos nagrinėjimo trukmę. Akcentavo, kad jai teisėjos darbas patinka ir pats maloniausias darbo momentas – kūrybinis t.y. procesinio sprendimo rašymas, vertinant įrodymus, apgalvojant, pasveriant visas aplinkybes, todėl ji norinti išbandyti save apygardos teisme, kuriame nagrinėjami žymiai sudėtingesni, įdomesni ginčai. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija L. Šimanskienės jurisdikcinę veiklą įvertino gerai, pažymėjo, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, yra pareigingas, atsakingas, mandagus, dalykiškas, pagarbiai bendrauja su dalyvaujančiais byloje asmenimis, jos surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra logiški, argumentuoti ir aiškūs. Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininkės nuomone L.Šimanskienė – komunikabili, itin atidi procesiniams terminams, puikiai planuoja ir paskirsto darbą aptarnaujančiam personalui, iniciatyvi, teikia siūlymus teismo darbo organizavimo klausimais. Klaipėdos apygardos teismo pirmininkas, išklauses atsitiktine tvarka atrinktus L. Šimanskienės nagrinėtų civilinių bylų garso įrašus, nustatė, kad teisėja kalba lėtai ir šiek tiek negarsiai, bet aukšta jos kalbos kultūra, ji buvo pasiruošusi posėdžiams, susipažinusi su bylomis, proceso dalyviams tinkamai ir išsamiai aiškina teises, aktyviai klausinėja, dėmesingai reaguoja į prašymus ir paaiškinimus. Jo nuomone dėl turimos gyvenimiškos patirties, profesionalumo ir asmeninių savybių L.Šimanskienė galėtų užimti apygardos teismo teisėjo pareigas. Pokalbio su Atrankos komisija metu Larisa Šimanskienė paliko konkrečios, dalykiškos, savikritiškos, asmenybės, besimokančios iš savo patirties, įspūdį.

Pretendentas Petras Mineikis turi septyniolika metų teisinio darbo patirties, iš jų: vienerius metus AB „Kauno spaudoje“ juristu, UAB „Gargždų geležinkelis“ juristu, dvejus metus dirbo advokatų L. ir R. Rožkovų kontoroje advokato padėjėju, ketverius – Klaipėdos advokatų kontoroje advokatu, trejus – vyresniuoju specialistu (teisininku) Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės Finansinio audito 9-ajame departamente ir jau šeštus metus dirba Klaipėdos miesto apylinkės teisme teisėju, nuo 2013 m. gegužės 16d. šio teismo pirmininko pavaduotojas. Teisėjas nagrinėja civilines bylas, jo vidutinis darbo krūvis, vertinamuoju laikotarpiu nagrinėjant civilines bylas ženkliai didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies teismuose, ilgesnė nei vidutinė ir bylos nagrinėjimo trukmė, bet šiose bylose teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis aukštesnis už respublikos rodiklį apylinkių teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija pažymėjo, kad P. Mineikis procesui vadovauja tinkamai, kokybiškai, pagarbiai ir profesionaliai elgiasi su proceso dalyviais, yra pastabus, vengia skubotumo ir paviršutiniškumo, jo surašomi procesiniai sprendimai argumentuoti, aiškūs, atitinka jų formai ir turiniui keliamus reikalavimus. Klaipėdos apygardos teismo pirmininkas, išklauses atsitiktine tvarka atrinktus P. Mineikio nagrinėtų civilinių bylų garso įrašus, nustatė, kad teisėjas kalba aiškiai ir raiškiai, jis buvo pasiruošęs, susipažinęs su bylomis, proceso dalyviams tinkamai ir išsamiai aiškino teises, atskirai pakomentavo atskirų teisių įgyvendinimo galimybes, dėmesingai reaguoja į advokatų išvaizdos reikalavimus. Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininkės nuomone, P. Mineikis – atsakingas, stropus, pareigingas, puikiai suderina kasdienį teisėjo darbą su vadovaujančiomis pareigomis, lanksčiai sprendžia kilusias problemas, turi savo nuomonę ir ją argumentuoja, sugeba apibendrinti ir perteikti kolegoms teismų praktiką. Pokalbio su Atrankos komisija metu Petras Mineikis paliko konkrečios, atsakingos, pareigingos, labai rimtos asmenybės įspūdį.

Pretendentų eiliškumo sąrašė daugiausia balų surinko ir pirmąją vietą užėmė – Larisa Šimanskienė, antrąją vietą – Petras Mineikis, o Marius Dobrovolskis – trečiąją vietą, atsižvelgiant į visas išdėstytas aplinkybes, Atrankos komisijos nuomone, šie pretendentai yra tinkamiausi Klaipėdos apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti. Pretendentų, kurias Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Klaipėdos apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Įvertinimai, pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1-6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Larisa Šimanskienė	9,5	10	35	13,2	8,2	13	88,9

Petras Mineikis	8,5	10	34,4	13,4	8	13	87,3
Marius Dobrovolskis	6	10	31	13	8,4	12,8	81,2

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Eugenijus Laurinaitis

Nariai:

Rūta Mickevičienė

Sergejus Muravjovas

Aurimas Perednis

Sigita Rudėnaitė

Romualdas Kęstutis Urbaitis

